

2. Гуманистические идеалы ценности в формировании личности

Человек создан для общества. Он не способен и не имеет мужества жить один.

У. Блэкстоун

Ценности являются важнейшими компонентами культуры наряду с нормами и идеалами. В соответствии с ними происходит отбор информации в процессе общения, складываются различные социальные технологии, формируются навыки взаимодействия и т. д. Ценности имеют огромное значение для любой культуры, поскольку определяют отношения человека с природным окружением, другими людьми и самим собой. Не будучи сами вещью или предметом, ценности воплощают в себе отношение к вещам, явлениям, событиям и процессам.

Поскольку в человеческом сознании существует одновременно множество ценностей, которые при этом упорядочены по отношению друг к другу, будет вполне оправданно говорить о *системе ценностей* – комплексе установок, убеждений, предпочтений и представлений человека об окружающем мире. Опираясь на устоявшиеся в его культуре нормы, традиции и обычаи, человек формирует систему ценностей. При этом система ценностей каждого отдельного индивида становится органически включенной в систему ценностей всей культуры. Последняя обеспечивает выживание общества, а также полноценное функционирование всех его социальных институтов: государства, семьи, учреждений культуры, образования и т. д. Благодаря системе ценностей обеспечивается целостность и неповторимый облик конкретной культуры, а также необходимая степень порядка и предсказуемости.

Интересная классификация системы ценностей предложена в исследовании Г. фон Райтса, который выделяет:

- инструментальные ценности, с помощью которых может быть охарактеризован какой-либо материальный предмет с позиций его функциональности («хороший нож»);
- технические ценности, характеризующие способности или умения («хороший музыкант»);
- ценности «благотворного воздействия», с помощью которых оценивается определенное влияние на какое-либо явление («полезно для здоровья»);
- утилитарные ценности, с помощью которых оценивается целесообразность какого-либо действия («хороший совет»);
- медицинские ценности, с помощью которых оценивается состояние внутренних органов или психического состояния («хороший желудок», «хорошая память»);
- гедонистические ценности, с помощью которых оценивается степень удовольствия («хороший вкус», «хорошая (вкусная) еда», «хорошая шутка»).

В то же время понятие «ценность» несет в себе значительную степень субъективности. В самом деле, невозможно найти явления, которые были бы в равной степени значимы для всех людей без исключения. Есть ценности, присущие определённому возрасту или полу, социальной группе, эпохе, государству и т. д. Субъективный характер понятия «ценность» явно обнаруживается в процессе межкультурных контактов, когда одни и те же ценности по-разному воспринимаются представителями различных культур. Тем не менее среди огромного количества ценностей можно выделить вполне определенную их группу, которая по своему содержанию и характеру оценок совпадает. Речь идет о так называемых универсальных, или общечеловеческих ценностях. Их универсальный характер обуславливается апелляцией к биологической природе человека. Так, например, невозможно найти культуру, в которой поощрялись бы такие действия, как убийство, предательство, неверность, измена. Всё то, что препятствует биологическому

выживанию человека, осуждается культурами вне зависимости от их конкретного выражения.

При том, что ценности в жизни каждого человека имеют различное значение, в рамках межкультурного общения представители различных культур демонстрируют некую усредненную модель ценностной ориентации, принятой в данном обществе. Если в американской культуре человек считает себя в первую очередь индивидом, а уже потом членом социума, то в восточных культурах люди в первую очередь ощущают себя членами социума и уже потом – индивидами. Естественно, что когда люди со столь различными ориентациями вступают в общение, избежать ситуации недопонимания, а подчас и непонимания крайне сложно.

Многочисленные наблюдения над представителями различных культур позволили исследователям (в частности, Э. Холлу и Г. Хофстеде) выделить наиболее характерные ценностные установки так называемых индивидуалистских и коллективистских культур. При этом было замечено, что индивидуалистские культуры одновременно являются низкоконтекстуальными, а коллективистские – высококонтекстуальными. Их различия можно представить в табл. 2.

Таблица 2

Различия индивидуалистских и коллективистских культур

Индивидуалистские культуры (низкоконтекстуальные)	Коллективистские культуры (высококонтекстуальные)
<p>В центре индивидуум</p> <p>Предпочитаются</p>	<p>В центре коллектив</p> <p>Предпочитаются</p>

<p>прямые высказывания</p> <p>Прямые</p> <p>приглашения</p> <p>Чёткая</p> <p>аргументация</p> <p>Смелость в</p> <p>поведении,</p> <p>непосредственность в</p> <p>общении, настойчивость</p> <p>Прямое выражение</p> <p>несогласия и</p> <p>конфронтации</p> <p>Приятие</p> <p>комплиментов</p> <p>Ограниченность</p> <p>форм выражения</p> <p>вежливости и способов</p> <p>приветствия</p> <p>Непосредственное</p> <p>выражение эмоций</p> <p>Индивидуализм в</p> <p>поведении</p> <p>Соревновательная</p> <p>стратегия</p>	<p>косвенные высказывания</p> <p>Непрямые</p> <p>приглашения</p> <p>Расплывчатая</p> <p>аргументация</p> <p>Робость, большое</p> <p>внимание к молчанию,</p> <p>паузам, смеху</p> <p>Непрямое</p> <p>выражение несогласия и</p> <p>конфронтации,</p> <p>потребность в</p> <p>гармонизации</p> <p>отношений</p> <p>Решительное</p> <p>неприятие</p> <p>комплиментов</p> <p>Разнообразие</p> <p>форм выражения</p> <p>вежливости и способов</p> <p>приветствия</p> <p>Завуалированное</p> <p>выражение эмоций</p> <p>Коллективизм в</p> <p>поведении, ориентация</p> <p>на ситуацию</p> <p>Совместная,</p>
---	--

	интегративная стратегия
Индивидуалистские культуры (низкоконтекстуальные)	Коллективистские культуры (высококонтекстуальные)
«Я» Важность собственного имиджа Ценности: автономия, проявление личной инициативы, значимость личного успеха, собственных достижений, умения выделиться из общей массы	«Мы» Важность имиджа других Ценности: осознание себя частью коллектива, солидарность, общность с остальными

Итак, культура в значительной степени формирует иерархию системы ценностей её отдельных представителей. В свою очередь структура и значимость ценностей определяют своеобразие и характерные особенности культуры. Важным является то, что ценности, принятые в собственной культуре, как правило, воспринимаются как нечто само собой разумеющееся. Их осознание происходит лишь при общении с представителями других культур, когда обнаруживаются различия в их ценностных ориентациях. Эти различия зачастую являются причиной непонимания и отчужденности, что в конечном счете затрудняет общение.

Очевидно, что снизить риск возникновения подобных ситуаций и осуществить адекватное общение в межкультурных контактах возможно только с помощью знания системы ценностей партнера. Такое знание помогает в значительной степени спрогнозировать поведение представителя другой культуры, продемонстрировать уважение к нему и избежать неловких (а подчас даже оскорбительных) ситуаций, что в итоге является залогом успешного контакта.

Условия современной жизни обуславливают всё более усиливающееся общение между странами и народами. Приезжая в другую страну, люди убеждаются, что её представители по-другому, чем они сами, реагируют на явления действительности, имеют свои собственные точки зрения, придерживаются принятых в их обществе системы ценностей и норм поведения. В подобной ситуации расхождения культурных явлений другой культуры с теми, которые приняты в своей, и возникает понятие «чужой».

В межкультурной коммуникации понятие «чужой» приобретает первостепенное значение. При этом само понятие характеризуется смысловой многоаспектностью. Попытаемся обозначить его смыслы.

Итак, «чужой» – это:

- нездешний, иностранный, находящийся за пределами родной культуры;
- странный, необычный, контрастирующий с обычным и привычным окружением;
- незнакомый, неизвестный, недоступный для понимания;
- сверхъестественный, всемогущий, перед которым человек бессилен;
- зловещий, несущий угрозу для жизни.

Рассмотренный полисемантизм понятия «чужой» позволяет придавать ему самое широкое значение, понимая под ним всё то, что находится за пределами само собой разумеющихся, привычных и известных явлений и представлений. И напротив, понятие «свой» подразумевает те явления

окружающего мира, которые воспринимаются человеком как знакомые, привычные, доступные для понимания.

Когда представители различных культур вступают в непосредственный контакт и их взгляды на мир пересекаются, неизбежно обнаруживаются различия в отношении к явлениям окружающей действительности. При этом закономерно, что свои представления считаются нормальными, а представления партнера – наоборот. То, что одна сторона считает само собой разумеющимся, сталкивается с таким же «само собой разумеющимся», но уже другой стороны. В большинстве случаев обе стороны занимают этноцентристскую позицию, воспринимая партнера как невежественного и неосведомленного человека.

Итак, при контактах с другими культурами большинство людей судят о чужих культурных ценностях, опираясь на критерии культурных ценностей собственного этноса. Тем самым *этноцентризм* можно определить как психологическую установку воспринимать и оценивать другие культуры и поведение их представителей сквозь призму своей культуры. При этом собственная культура воспринимается как превосходящая другие культуры и расценивается как единственно правильная, а другие недооцениваются. Все то, что отклоняется от норм, ценностей, обычаев, традиций, особенностей поведения своей собственной культуры, воспринимается как «неправильное».

По мнению исследователей, этноцентристское видение мира можно проследить еще в далёкие исторические времена. Так, в античности греки делили все народы на эллинов и варваров. При этом варваров наделяли такими характеристиками, как необразованность, тупость, жестокость, жадность, т. е. давали им однозначно негативную оценку. Подобным образом древние китайцы характеризовали гуннов, а римляне – германцев. Чувство превосходства демонстрировали и европейские колонизаторы, рассматривая

неевропейских жителей колоний как социально, культурно и расово неполноценных, а свой образ жизни – как единственно верный.

При этом превосходство собственной культуры выглядит естественным и оценивается безусловно положительно, а другие культуры предстают в странном, непонятном виде. Таким образом, абсолютизация собственной культуры неизбежно принижает ценность других культур, оценивая их как худшие по отношению к своей. При этом носители подобного мировоззрения не учитывают тот момент, что отличие культур других народов тем и обусловлено, что люди осмысливают свою собственную жизнь и устанавливают порядок в собственных обществах, которые могут коренным образом отличаться по социальным, конфессиональным и географическим условиям.

Так, иерархическая система Востока и кастовая система Южной Азии сложились в соответствующих культурах более двух тысячелетий назад для упорядочения общественной жизни и успешно выполнили свою историческую роль. Однако европейцам иерархическая и кастовая системы общественного устройства кажутся непонятными и неприемлемыми, точно так же, как представители восточных культур весьма настороженно относятся к идее равенства между людьми, провозглашаемой западными культурами.

Сегодня в культурной антропологии распространена точка зрения, согласно которой этноцентризм в той или иной мере свойствен любой культуре. Многие учёные считают естественным то, что людям присущ соблазн смотреть на мир сквозь призму своей культуры, и это имеет как положительные, так и отрицательные моменты. Положительное заключается в том, что этноцентризм позволяет классифицировать носителей своей и иной культуры, отделить одну этнокультурную группу от другой. Отрицательное проявляется в сознательном стремлении изолировать одних

людей от других, враждебном отношении одной культуры по отношению к другой.

Другие исследователи полагают, что этноцентризм в большей степени представляет собой негативное явление, равнозначное национализму и даже расизму. В качестве примера можно привести ситуацию общественных взаимоотношений в современной России, где тенденция неприятия всех чужих этнических групп наряду с завышенной оценкой собственной группы нередко вызывает к жизни такие явления, как движения нацболов, скинхэдов, действия которых носят ярко выраженный противоправный характер.

В заключение следует отметить, что степень выраженности этноцентризма в основном зависит от социальных факторов. Если в обществе наличествует стремление понять и оценить чужую культуру, то такую разновидность этноцентризма можно определить как гибкую. Именно она представляется наиболее приемлемой в условиях межкультурной коммуникации.

Культурная, этническая и личная идентичность

Современная тенденция к глобализации мировой культуры имеет своим следствием постепенное стирание граней, по которым можно судить о самобытности отдельных культур. Поэтому сегодня одним из главных вопросов, рассматриваемых в отношении процесса межкультурной коммуникации, является проблема культурной идентичности.

Культурная идентичность определяет принадлежность человека к определенной культуре. Это понятие широко используется в этнологии, психологии, культурной и социальной антропологии. В самом общем плане оно означает сознание человеком своей принадлежности к какой-либо группе, позволяющее ему определить своё место в социокультурном пространстве и свободно ориентироваться в окружающем мире.

Такая необходимость в идентичности вызвана человеческой потребностью в упорядочении своей жизнедеятельности, которую возможно получить только

в сообществе других людей. Усваивая такие проявления жизни социальной группы как нормы, ценности, привычки, особенности поведения, человек придает своей жизни упорядоченный и предсказуемый характер, поскольку его действия адекватно воспринимаются окружающими.

Исходя из сказанного, суть *культурной идентичности* можно определить как осознанное принятие человеком соответствующих культурных норм и образцов поведения, ценностных ориентаций и языка, в самоотождествлении себя с культурными образцами своего общества.

Однако интенсификация межкультурных контактов делает актуальной проблему не только культурной, но и *этнической идентичности*.

Принадлежность к этнической общности и сегодня продолжает играть важную роль при межкультурных контактах. Так, среди всех социокультурных групп наиболее устойчивыми являются прошедшие исторический отбор этносы. Для человека этнос является самой надежной группой, которая обеспечивает ему необходимую меру безопасности и защиты.

Потребность в защите усиливается все возрастающей нестабильностью окружающего мира. Многие процессы изменения привычной картины мира заставляют людей обратиться к проверенным временем ценностям своего этноса, которые в силу своего устойчивого характера кажутся близкими и понятными. Тем самым человек ощущает свое единство с другими, получает шанс почувствовать себя частью общности, которая выведет его из состояния социальной беспомощности.

Роль этнической идентичности вполне закономерна также с точки зрения закономерности развития культуры. Для того чтобы культура могла развиваться, необходима преемственность в сохранении и передаче её ценностей. Одним из необходимых для этого условий является поддержание связи между поколениями.

Содержанием этнической идентичности являются различного рода этносоциальные представления, которые в той или иной мере разделяются членами данной этнической группы. С одной стороны, эти представления формируются в процессе внутрикультурной социализации, с другой – во взаимодействии с другими народами.

В этносоциальных представлениях отражаются мнения, убеждения, верования, идеи, отражающиеся в свою очередь в мифах, легендах, исторических повествованиях, формах мышления и поведения. При этом образы собственной и других этнических групп в сознании людей выглядят различно, и совокупность этих знаний позволяет отличать одну этническую группу от другой. При помощи этнической идентичности человек определяет своё место в полиэтническом сообществе и усваивает способы поведения внутри и вне своей группы.

Именно с помощью этнической идентичности человек разделяет идеалы и стандарты своего этноса и классифицирует народы на «мы» и «они». Так выявляется и осознается неповторимость своего этноса и его культуры.

Важность этнической идентичности для межкультурной коммуникации можно подтвердить следующим примером. Как невозможно себе представить личность вне истории, так же невозможно представить личность вне нации, поскольку каждый человек принадлежит своему времени и своему народу. В процессе взросления ребенка его личность формируется в соответствии с традициями и правилами его окружения, закладывая тем самым основу для построения системы действий и отношений в различных межэтнических контактах.

Личная идентичность человека представляет собой совокупность его знаний и представлений о своем месте и роли как члена социальной и этнической группы, о своих способностях и деловых качествах. Человек является носителем той культуры, в которой вырос и воспитывался, при этом специфика собственной культуры воспринимается как данность. Однако

ситуация резко меняется при установлении контактов с представителями других культур, так как обе стороны начинают осознавать разницу в поведении и мышлении. Именно через сопоставление позиций различных групп и общностей в процессе взаимодействия с ними происходит становление личной идентичности человека.

Исследователи считают, что в определенной степени межкультурную коммуникацию можно рассматривать как взаимоотношение противостоящих идентичностей, при котором происходит включение идентичностей собеседников друг в друга. Незнакомое в идентичности собеседника становится знакомым и понятным, что позволяет в известной степени прогнозировать его поведение. Взаимодействие идентичностей облегчает согласование отношений в коммуникации, определяет её вид и механизм (в качестве примера приведем придворный этикет, образцы поведения в котором были predeterminedены заранее).

Итак, в межкультурной коммуникации культурная, этническая и личная идентичность позволяют составить первое впечатление о собеседнике и предугадать его возможное поведение. Но в то же время почти неизбежны ситуации недопонимания партнера, возникающие вследствие самобытности его собственной культурной, этнической и личной идентичности. Задача межкультурной коммуникации – минимизировать подобные ситуации.

Межкультурная коммуникация является культурно обусловленным процессом, все составляющие которого находятся в тесной связи с культурной принадлежностью участников процесса коммуникации. В процессе межкультурной коммуникации информация передаётся как на вербальном, так и на невербальном уровне, что зачастую затрудняет её интерпретацию представителями данной культуры. Потому необходимыми составляющими успешной межкультурной коммуникации следует считать:

- готовность к познанию чужой культуры с учётом её психологических, социальных и культурных различий;

- «психологию сотрудничества» с представителями иной культуры;
- способность к преодолению стереотипов;
- владение комплексом коммуникативных навыков и приёмов и их адекватное использование в зависимости от конкретной ситуации общения;
- следование нормам этикета как своей, так и чужой культуры.

Очевидно, что для адекватного понимания информации и с учётом того, что процесс общения необратим, необходимо учиться предвидеть и предотвращать возможные ошибки в межкультурной коммуникации, что даёт возможность полноценного построения культурных контактов.

Литература

1. *Грушевицкая Т. Г., Попков В. Д., Садохин А. П.* Основы межкультурной коммуникации: учеб. для вузов / под ред. А. П. Садохина. – М., 2002. – 352 с.
2. *Персикова Т. Н.* Межкультурная коммуникация и корпоративная культура: учеб. пособие. – М., 2004. – 224 с.
3. Hall E. T. *Beyond Culture.* – Garden City, 1977.
4. Hofstede G. /Hofstede G. J. *Lokales Denken, Globales Handeln. Interkulturelle Zusammenarbeit und Globales Management. 3., vollst. Ueberarb. Aufl. Muenchen: Dt. Taschenbuch-Verl. (dtv.; 50807: Beck-Wirtschaftsberater).* – 2006.
5. Hofstede G. *Cultures Consequences: International Differences in Work-Related Values.* – Beverly Hills, 1984.
6. Wright G. H. *The varieties of goodness.* – New-York; London, 1963.

Вопросы для самоконтроля

1. Назовите причины возникновения интереса к изучению вопросов межкультурной коммуникации в современном гуманитарном знании.
2. Дайте определение межкультурной коммуникации.
3. Каковы критерии классификации культур на высоко- и низкоконтекстные?

4. Охарактеризуйте систему ценностей в концепции Г. фон Райтса.
5. Назовите положительные и отрицательные следствия этноцентризма.
6. Какие виды идентичности существуют в межкультурной коммуникации?

Раздел из книги: Культурология: теория и история культуры: учебник / под ред. Е. Я. Букиной. – Новосибирск: НГТУ, 2010. - 369 с.