

Тема 5. Экономический анализ деликтного права

5.1. Понятие и экономические функции деликтного права

Деликтное право – в гражданском праве совокупность правовых норм, регулирующих обязательства, возникающие из причинения вреда (имуществу или здоровью людей). Выделяется две стороны: «причинитель вреда» – лицо, действие или бездействие которого принесло ущерб, и «потерпевший» – лицо, которому был нанесен ущерб. Причинитель вреда и потерпевший, как правило, не знакомы, следовательно, трансакционные издержки взаимодействия между ними велики, и необходимо вмешательство в их отношения со стороны закона. **Функции деликтного права:**

1) Является средством уменьшения риска причинения вреда. Причинитель вреда, выплачивая компенсацию за причиненный ущерб, рассматривает данную компенсацию как цену, уплачиваемую за связанные с риском совершаемые действия. Если цена достаточно высока, причинитель вреда будет вести себя более осмотрительно, и количество несчастных случаев сократится. Однако выплата полной компенсации может привести к снижению осторожности потерпевшего. Важно, чтобы нормы ответственности деликтного права создавали эффективные стимулы по принятию мер предосторожности как для причинителя вреда, так и для потерпевшего.

2) Является источником финансовой поддержки для потерпевшего, необходимой в период после получения ущерба или причинения вреда здоровью. Потерпевший, получая компенсацию, улучшает свое состояние, что позволяет ему легче перенести причиненный вред.

5.2. Экономическая интерпретация элементов деликтного права

Возмещение ущерба в рамках деликтного права осуществляется при наличии трех существенных элементов:

- (1) потерпевшему должен быть причинен вред (ущерб);
- (2) действие или бездействие причинителя вреда должно быть причиной вреда;
- (3) причинитель вреда должен быть виновен в действии или бездействии, ставшем причиной вреда.

(1) **Экономическое содержание понятия вред** в том, что в случае причинения вреда благосостояние потерпевшего снижается, и функция полезности потерпевшего сдвигается влево-вниз.

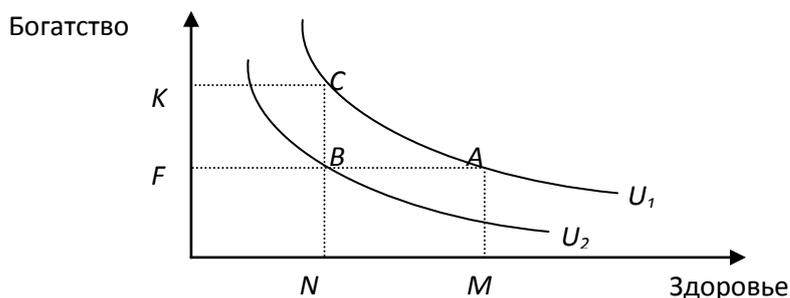


Рис. Экономическая интерпретация вреда

Предположим, функция полезности потерпевшего зависит от двух переменных: здоровья и богатства. Первоначально состояние потерпевшего характеризовалось точкой A на кривой безразличия U_1 . Если здоровью потерпевшего оказан непоправимый вред, она окажется на более низкой кривой безразличия U_2 в какой-то точке B. Чтобы вернуть потерпевшего на прежнюю кривую безразличия U_1 (в точку C) суд должен назначить компенсацию вреда в размере KF.

(2) **Причинно-следственная связь** между противоправным поведением и наступившими последствиями в экономическом анализе представляют как переменную,

которую контролирует одно лицо, но она влияет на функцию полезности другого лица.

$$U_A = U_A(S_A, \dots)$$

$$U_B = U_B(H(S_A), \dots)$$

Имеется два живущих в одной квартире индивида: «А» и «В». Индивид «А» курит, а индивид «В» очень не любит табачный дым, заботясь о своем здоровье. Функция полезности «А» имеет положительную зависимость от курева (S_A), а также зависит от ряда других факторов. Функция полезности «В» имеет положительную зависимость от здоровья (H), ряд другие факторов также оказывает влияние. Однако здоровье «В» находится в отрицательной зависимости от курева «А».

(3) Вина причинителя вреда связана с отсутствием требуемых адекватных данной ситуации мер предосторожности, принимаемых нарушителем. Способы определения вины (измерения уровня предосторожности):

а) Доказательство вины не требуется, используются *нормы строгой ответственности*, при которых для наступления ответственности достаточно наличие вреда и причинно-следственной связи.

б) Нарушение предписаний относительно мер предосторожности, сформулированных в виде простого требования. Для доказательства вины в этом случае достаточно нарушение данного требования.

в) Меры предосторожности представлены в непрерывном виде. Обозначим уровень мер предосторожности переменной X . Чем больше значение X , тем сильнее меры предосторожности.



Рис. Представление мер предосторожности в непрерывном виде

Устанавливается законный стандарт поведения (X^*), предписывающий минимально приемлемый уровень предосторожности. В соответствии с *нормой небрежности*:

1) если фактический уровень мер предосторожности выше стандарта поведения ($X \geq X^*$), причинитель вреда попадает в разрешенную зону и возможное причинение вреда не приводит к применению санкций.

2) Если фактический уровень мер предосторожности ниже законного стандарта поведения ($X < X^*$), причинитель вреда попадает в запрещенную зону и причинение вреда влечет за собой применение санкций.

5.3. Эффективность норм деликтного права

Общий подход к определению эффективности норм деликтного права можно сформулировать следующим образом:

1) Экономическая эффективность требует создания механизма установления правил, основанного на сопоставлении социальных выигрышей и социальных издержек от такого установления. Социальный выигрыш от действия норм деликтного права заключается в снижении вреда, возникающего в результате несчастных случаев. Социальные издержки функционирования норм деликтного права связаны с осуществлением затрат на принятие мер предосторожности. В деликтном праве нормы эффективны, если они минимизируют сумму издержек предосторожности и издержек вреда от несчастных случаев.

2) Меры предосторожности в делах деликтного права могут приниматься как причинителем вреда, так и потерпевшим. Экономически целесообразно возложить издержки, связанные с возникновением вреда, на ту сторону, которая сможет с меньшими издержками избежать возникновения данного вреда или застраховаться от данного риска.

3) В ситуации несовершенной работы рынков (наличия высоких транзакционных издержек) решение по определению набора правил необходимо принимать на основании предположения о наиболее вероятном способе достижения оптимального распределения ответственности совершенным рынком.

Пусть вероятность несчастного случая (P), уменьшается с ростом мер предосторожности (X). Функция $P=P(X)$ показывает, что чем больше мер предосторожности принимается, тем менее вероятно наступление несчастного случая.

Если несчастный случай произошел, это наносит ущерб, имеющий соответствующую денежную оценку (A). Математическое ожидание ущерба ($A \cdot P(X)$). Поскольку A – величина, не зависящая от X , а P убывает по X , функция $A \cdot P(X)$ также будет убывать при росте X , имея форму гиперболы.

Для того чтобы избежать несчастного случая, могут приниматься меры предосторожности, которые также связаны с издержками. Каждая единица принятых мер предосторожности стоит определенной суммы денег (w). Предположим w – постоянная величина, не зависящая от уровня мер предосторожности. Тогда затраты на осуществление мер предосторожности составят $w \cdot X$. Линия $w \cdot X$ – прямая с положительным углом наклона, исходящая из начала координат.

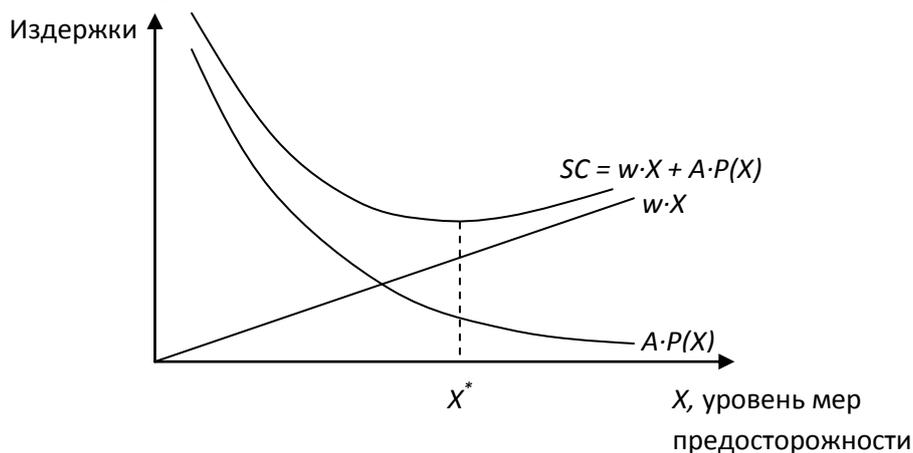


Рис. Ожидаемые социальные издержки несчастного случая

С несчастными случаями связаны два вида издержек: издержки принятия мер предосторожности и издержки ожидаемого ущерба. Суммируя данные издержки, мы получаем ожидаемые социальные издержки несчастных случаев (SC):

$$SC = w \cdot X + A \cdot P(X)$$

Минимум социальных издержек достигается при уровне мер предосторожности X^* . X^* – оптимальный стандарт поведения, при котором минимизируется ожидаемые социальные издержки несчастных.

$$\begin{aligned} SC &= w \cdot X + A \cdot P(X) \rightarrow \min \\ SC'_X &= (w \cdot X + A \cdot P(X))'_X = 0 \\ w + A \cdot P'(X) &= 0 \\ w &= -A \cdot P'(X) \end{aligned}$$

Эффективный уровень мер предосторожности достигается, когда предельные социальные издержки равны предельным социальным выгодам от принятых мер предосторожности. Если уровень мер предосторожности меньше эффективного ($X < X^*$), то предельные социальные издержки предосторожности меньше, чем предельные социальные выгоды ($w < -A \cdot P'(X)$), и рационально увеличить меры предосторожности. Если уровень мер

предосторожности больше эффективного ($X > X^*$), предельные социальные издержки предосторожности больше предельных социальных выгод ($w > -A \cdot P'(X)$), и эффективность требует снижения уровня предосторожности.

5.4. Выбор эффективной нормы ответственности

Выбор эффективной нормы ответственности требует учесть:

- (I) Воздействие норм ответственности на стимулы к принятию мер предосторожности.
- (II) Воздействие норм ответственности влияют на активность потенциально опасной деятельности сторон.

(I) Воздействие на стимулы к принятию мер предосторожности:

1) Отсутствия правовой ответственности.

Стимулы потерпевшего. Потерпевший выбирает уровень принимаемых им мер предосторожности (X_v) и платит за единицу мер предосторожности определенную денежную сумму (w_v). Однако с определенной вероятностью, зависящей от принимаемых потерпевшим мер предосторожности ($P(X_v)$), ей может быть нанесен ущерб (A). Если закон не предусматривает компенсации потерпевшему, он несет два вида издержек: во-первых, потерпевший несет возможные издержки ущерба ($A \cdot P(X_v)$), во-вторых, потерпевший несет издержки принятия мер предосторожности ($w_v \cdot X_v$). Потерпевший стремится минимизировать свои общие издержки:

$$\begin{aligned} A \cdot P(X_v) + w_v \cdot X_v &\rightarrow \min \\ (A \cdot P(X_v) + w_v \cdot X_v)'_{X_v} &= 0 \\ A \cdot P'(X_v) + w_v &= 0 \\ w_v &= -A \cdot P'(X_v) \end{aligned}$$

Предельные издержки потерпевшего равны ее предельной выгоде, то есть потерпевший ведет себя эффективно. Следовательно, отсутствие правовой ответственности создает эффективные стимулы для предусмотрительного поведения потерпевшего.

Стимулы причинителя вреда. Если причинитель вреда выбирает уровень мер предосторожности (X_i), с ценою (w_i), то его затраты на принятие мер предосторожности составят ($w_i \cdot X_i$). В случае причинения вреда компенсация не выплачивается, и суммарные издержки также составят ($w_i \cdot X_i$). Причинитель вреда будет стремиться минимизировать данные издержки:

$$\begin{aligned} w_i \cdot X_i &\rightarrow \min \\ X_i &= 0 \end{aligned}$$

При отсутствии правовой ответственности причинитель вреда *не имеет стимулов к принятию мер предосторожности.*

2) Нормы строгой ответственности.

Стимулы потерпевшего. Потерпевший несет издержки принятия мер предосторожности ($w_v \cdot X_v$), а также возможные потери от причиненного ущерба ($A \cdot P(X_v)$). Однако в случае полной компенсации издержки, получаемые в результате причинения ущерба, полностью покрываются компенсационной выплатой ($D = A \cdot P(X_v)$). Потерпевший стремится минимизировать свои общие издержки:

$$\begin{cases} A \cdot P(X_v) - D + w_v \cdot X_v \rightarrow \min \\ D - A \cdot P(X_v) = 0 \\ w_v \cdot X_v \rightarrow \min \\ w_v = 0 \end{cases}$$

Правило строгой ответственности при условии совершенной компенсации *не стимулирует потерпевшего* к принятию мер предосторожности.

Стимулы причинителя вреда. Причинитель вреда несет издержки принятия мер предосторожности ($w_i \cdot X_i$). В случае нанесения вреда, который может наступить с

определенной вероятностью, зависящей от принимаемых им мер предосторожности ($P(X_i)$), причинитель вреда полностью компенсирует потерпевшему ущерб ($A \cdot P(X_i)$). Причинитель вреда заинтересован в минимизации своих полных издержек:

$$\begin{aligned} A \cdot P(X_i) + w_i \cdot X_i &\rightarrow \min \\ (A \cdot P(X_i) + w_i \cdot X_i)'_{X_i} &= 0 \\ A \cdot P'(X_i) + w_i &= 0 \\ w_i &= -A \cdot P'(X_i) \end{aligned}$$

Предельные издержки причинителя вреда равны его предельной выгоде, то есть он ведет себя эффективно. Следовательно, нормы строгой ответственности создают эффективные стимулы для предусмотрительного поведения причинителя вреда.

3) Нормы небрежности: законом закрепляется оптимальный стандарт поведения (оптимальный уровень мер предосторожности), при соблюдении которого индивид, в случае причинения вреда, ответственности не несет.

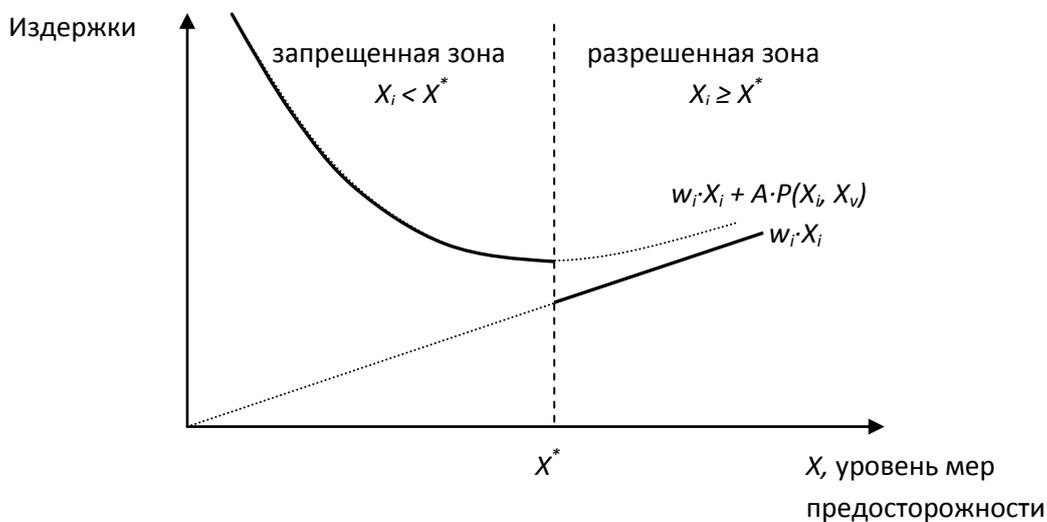


Рис. Функция издержек причинителя вреда при использовании нормы небрежности

В соответствии с правилом небрежности:

- если индивид соблюдает законный стандарт поведения, то есть уровень принимаемых мер предосторожности выше или равен стандарту ($X \geq X^*$), индивид освобождается от ответственности;
- если же уровень предосторожности ниже стандарта ($X < X^*$), ответственность возлагается на данного индивида.

Стимулы причинителя вреда.

- Если причинитель вреда находится в разрешенной зоне ($X \geq X^*$), то при наступлении несчастного случая он не несет ответственности за причиненный вред. В этом случае его издержки будут состоять только из издержек принятия мер предосторожности ($w_i \cdot X_i$).
- Если причинитель вреда перейдет в запрещенную зону, и уровень его мер предосторожности окажется ниже стандарта ($X < X^*$), при наступлении несчастного случая он обязан будет компенсировать потерпевшему возникший ущерб. Издержки причинителя вреда (C_i) будут состоять из издержек принятия мер предосторожности, а также из величины компенсации ($w_i \cdot X_i + A \cdot P(X_i, X_v)$).
- Минимум функции издержек причинителя вреда достигается при совпадении уровня предпринимаемых им мер предосторожности и стандарта поведения ($X = X^*$). Следовательно, рациональный индивид заинтересован в принятии оптимального уровня мер предосторожности, то есть норма небрежности оптимальным образом настраивает его стимулы.

Стимулы потерпевшего. Если причинитель вреда выбирает для себя уровень мер предосторожности, соответствующий стандарту поведения, то в случае причинения вреда, нанесенный ущерб не будет компенсирован. Все потери от несчастного случая придется нести потерпевшему, и он заинтересован в осуществлении мер предосторожности на эффективном уровне, чтобы избежать несчастного случая. Норма небрежности обеспечивает стимулы для принятия эффективных мер предосторожности как потерпевшего.

Норма небрежности имеет несколько различных форм:

3.1) *Простая небрежность:* причинитель вреда несет ответственность, если он виновен (не соблюдал мер требуемых предосторожности), и не несет ответственности, если не виновен (такие меры предосторожности им соблюдались).

$X_i \geq X^*$ – причинитель вреда ответственности не несет;

$X_i < X^*$ – причинитель вреда несет ответственность.

3.2) *Небрежность с возражением о встречной вине истца:* виновный причинитель вреда несет ответственность, если потерпевший не виновен, и не несет ответственности, если потерпевший виновен (то есть не соблюдал необходимых мер предосторожности).

$X_i \geq X^*$ – причинитель вреда ответственности не несет;

$X_i < X^*$, $X_v < X^*$ – причинитель вреда ответственности не несет;

$X_i < X^*$, $X_v \geq X^*$ – причинитель вреда несет ответственность.

3.3) *Строгая ответственность с возражением о встречной вине истца:* причинитель вреда, независимо от принимаемых им мер предосторожности (даже если он не виновен), несет ответственность, в случае если потерпевший принимал необходимые меры предосторожности. Если же потерпевший вел себя неосмотрительно, причинитель вреда ответственности не несет.

$X_i \leq X^*$, $X_v < X^*$ – причинитель вреда ответственности не несет;

$X_i \leq X^*$, $X_v \geq X^*$ – причинитель вреда несет ответственность.

3.4) *Сравнительная небрежность:* Невиновный причинитель вреда не несет ответственности перед виновным потерпевшим. Виновный причинитель вреда полностью компенсирует ущерб невиновному потерпевшему. Если же виновны и причинитель вреда и потерпевший, возникший ущерб делится между причинителем вреда и потерпевшим пропорционально степени их вины.

$X_i \geq X^*$, $X_v < X^*$ – причинитель вреда ответственности не несет;

$X_i < X^*$, $X_v \geq X^*$ – причинитель вреда несет всю ответственность;

$X_i < X^*$, $X_v < X^*$ – причинитель вреда несет ответственность пропорционально степени своей вины.

(II) Воздействие норм ответственности влияют на активность потенциально опасной деятельности сторон. Активность сторон также полезно регулировать, поскольку при увеличении объемов опасной деятельности растет и риск возникновения несчастного случая. Если ответственность возлагается исключительно на причинителя вреда, то он будет действовать на оптимальном уровне. Если же причинителя вреда освободить от ответственности, он может совершать избыточные действия, поскольку дополнительные действия не связаны для него с издержками от возникшего ущерба. То же касается и поведения потерпевшего.

Рассмотрим влияние норм ответственности на достижение оптимального уровня активности причинителя вреда и потерпевшего:

1) В случае **отсутствия правовой ответственности** *причинитель вреда* не заинтересован в снижении своей активности до оптимального уровня, поскольку дополнительная деятельность связана для него только с выгодами, но не с издержками несчастного случая. *Потерпевший*, напротив, будет выбирать оптимальный уровень активности, и он будет относительно низким по сравнению со случаями использования иных норм ответственности.

2) При использовании **строгой ответственности** *причинитель вреда* вынужден компенсировать причиненный ущерб, и он заинтересован в поддержании оптимального уровня своей активности. Однако строгая ответственность приводит к излишней активности *потенциальных потерпевших*, поскольку они в любом случае получают полную компенсацию полученного ими ущерба.

3) Согласно правилу **простой небрежности** *причинитель вреда* не несет ответственности, если придерживается узаконенного стандарта поведения. Причинитель вреда может увеличить масштабы деятельности, связанной с риском, выше оптимального для общества уровня без увеличения риска ответственности. Потенциальный *потерпевший* будет выбирать уровень деятельности на эффективном уровне, опасаясь причинения вреда, и этот уровень будет относительно низким.

4) **Небрежность с возражением о встречной вине истца** приводит к выбору оптимального уровня активности *потерпевшим*, поскольку он понимает, что если несчастный случай произойдет не по вине причинителя вреда, он не получит компенсации. *Причинителю вреда*, для того чтобы не платить компенсацию, достаточно придерживаться законного стандарта поведения, и его уровень активности может быть завышен по сравнению с оптимальным.

5) При использовании **строгой ответственности с возражением о встречной вине истца** *потерпевший* не будет придерживаться оптимального уровня активности и сокращать уровень опасной деятельности, поскольку для того, чтобы получить полную компенсацию, ему достаточно принимать необходимые меры предосторожности. *Причинитель вреда*, напротив, будет сокращать свою активность до оптимального уровня, чтобы снизить вероятность несчастного случая.

6) При использовании **сравнительной небрежности** *потерпевший* будет выбирать оптимальный уровень активности, поскольку получаемая ею компенсация возмещает ущерб лишь частично, и зависит от степени вины потерпевшего. *Причинитель вреда* может завышать уровень активности выше оптимального уровня, поскольку для того, чтобы избежать выплаты компенсации, ему достаточно соблюдать установленный стандарт поведения.

Таблица – Влияние норм ответственности на поведение причинителя вреда и потерпевшего

Норма ответственности	Стимулы к принятию мер предосторожности		Выбор оптимального уровня активности	
	потерпевший	причинитель вреда	потерпевший	причинитель вреда
1) Отсутствие ответственности	эффективные	не существует	да	нет
2) Строгая ответственность	не существует	эффективные	нет	да
3.1) Простая небрежность	эффективные	эффективные	да	нет
3.2) Небрежность с возражением о встречной вине истца	эффективные	эффективные	да	нет
3.3) Строгая ответственность с возражением о встречной вине истца	эффективные	эффективные	нет	да
3.4) Сравнительная небрежность	эффективные	эффективные	да	нет

5.5. Установление оптимального стандарта поведения

Оптимальный стандарт поведения должен устанавливать уровень мер предосторожности, при котором ожидаемые социальные издержки несчастных случаев будут минимальны. Правило определения эффективного стандарта было предложено американским судьей Л. Хэндом.

Правило Хэнда: Поведение индивида признается небрежным, если издержки адекватных мер предосторожности, необходимых для предотвращения несчастного случая, для данного индивида меньше, чем потери в результате несчастного случая, умноженные на увеличение (в результате его действий) вероятности возникновения несчастного случая, т.е. если: $w < -A \cdot P'(X)$.

где w – издержки адекватных мер предосторожности;

$-A$ – потери в результате несчастного случая. Размер ущерба (A) используется со знаком минус, поскольку сами издержки в экономике принято обозначать отрицательной величиной, использование знака необходимо для получения абсолютной величины издержек;

$P'(X)$ – вероятности возникновения несчастного случая. Показатель $P'(X)$ – производная функции вероятности возникновения ущерба по уровню мер предосторожности – используется, поскольку нас интересует не просто вероятность возникновения несчастного случая, а ее увеличение в результате неосторожного поведения нарушителя.

Правило Хэнда означает, что индивид небрежен (используется норма ответственности), если предельные издержки мер предосторожности меньше предельной выгоды от таких мер, выраженной в сокращении ущерба. Смысл использования правила Хэнда в стимулировании индивида к минимизации ожидаемых социальных издержек несчастных случаев. Чтобы избежать ответственности согласно правилу Хэнда, индивид должен увеличить меры предосторожности до уровня, при котором $w = -A \cdot P'(X)$. То есть правило Хэнда стимулирует к оптимальному поведению.

Использование правила Хэнда на практике возможно двумя способами:

1) Сравнение судом поведения нарушителя с идеальным стандартом поведения, определенным в соответствии с правилом Хэнда. В данном случае осуществляется сравнение фактической ситуации с идеальной и индивид стимулируется к достижению данного идеального состояния.

2) Сравнение судом фактического поведения нарушителя с некоторым альтернативным поведением, которое предлагается потерпевшим, и является с ее точки зрения более оптимальным, чем поведение нарушителя (**правило Грейди**). Данный способ не требует установления оптимального стандарта поведения, требуется определить лишь оправданность поведения в конкретном случае. При этом стимулирование также имеет место, поскольку судебное решение, в случае непредусмотрительного поведения индивида, требует повышения мер предосторожности.

5.6. Возможные ошибки и искажение стимулов индивидов

Факторы, способные вызвать искажения в мотивации индивидов и нивелировать положительное действие юридических норм деликтного права:

(1) Неэффективность судебной системы (возможные ошибки суда, влияние высоких судебных издержек).

(2) Неэффективность системы административной ответственности (высокие издержки функционирования системы, дублирование систем юридической ответственности по суду и административной ответственности).

(3) Влияние развитой системы страхования, искажающей стимулы.

(4) Неэффективность поведения индивидов (недостаточная рациональность и возможная неплатежеспособность индивидов).

(1) **Неэффективность судебной системы.** Возможны следующие виды *судебных ошибок*:

- 1) Ошибка в определении виновника правонарушения.
- 2) Ошибка в оценке нанесенного ущерба и размера компенсации.
- 3) Ошибка в определении эффективного законного стандарта поведения.

Рассмотрим, как повлияют данные ошибки на стимулы индивидов:

1) В случае если суд **ошибается в определении виновника правонарушения**, вероятность того, что виновная сторона будет вынуждена выплачивать компенсацию снизится: если виновную сторону будут признавать невиновной, и ей не придется компенсировать причиненный ущерб; если невиновное лицо признают виновным, то в будущем оно сократит уровень активности, не желая нести дополнительные расходы, не связанные с его уровнем деятельности, что также неэффективно.

Введем обозначения:

π_1 – вероятность того, что виновный индивид ошибочно будет признан невиновным.

π_2 – вероятность того, что невиновный индивид будет признан виновным.

Индивид совершит правонарушение только в том случае, если его выгода (B) будет больше его потерь от выплаты компенсации ($P(X) \cdot A$), возникающих с определенной вероятностью. Если суд ошибается в определении виновника, вероятность выплаты компенсации виновным индивидом снижается на размер вероятности судебной ошибки, и функция ожидаемых потерь примет вид $(1 - \pi_1 - \pi_2) \cdot P(X) \cdot A$.

Стандарт поведения будет нарушен при выполнении условия:

$$B > (1 - \pi_1 - \pi_2) \cdot P(X) \cdot A$$

Компонента издержек убывает по обоим переменным π_1 и π_2 , следовательно, оба типа ошибок снижают стимулы по соблюдению законного стандарта поведения.

2) Влияния **ошибки в оценке нанесенного ущерба и размера компенсации**. Анализ аналогичен случаю с ошибкой при определении виновника. Разница в том, что в случае ошибки в определении виновника снижается параметр вероятности наказания для индивида ($P(X) \cdot A$), а в случае заниженной оценки ущерба снижается размер выплачиваемой компенсации (A). Снижение размера выплачиваемой компенсации приводит к снижению функции ожидаемых индивидуальных издержек несчастного случая для нарушителя ниже функции социальных издержек несчастного случая. Уровень предосторожности причинителя вреда в результате снижается. Если же ущерб будет завышен, принимаемые меры предосторожности будут излишними.

3) Ошибки в определении стандарта поведения возникают, если законодатель устанавливает юридический стандарт поведения, отличный от эффективного стандарта поведения, минимизирующего социальные издержки несчастных случаев (X^*). Большинство причинителей вреда минимизирует собственные затраты, приспособив уровень принимаемых мер предосторожности к юридическому стандарту поведения. При использовании заниженного юридического стандарта ($X_1 < X^*$), индивидам по-прежнему выгодно его соблюдать, поскольку соблюдение стандарта позволяет им минимизировать издержки, а это приводит к недостаточному уровню предосторожности. Если используется завышенный юридический стандарт ($X_2 > X^*$), индивиды также будут ему следовать, минимизируя собственные издержки, и принимаемые меры предосторожности будут излишними. Следовательно, ошибки в определении юридического стандарта поведения приводят к неэффективному поведению индивидов.

(2) **Неэффективность системы административной ответственности.**

Неэффективность системы административной ответственности проявляется в случае:

- 1) Наличия административных издержек.
- 2) Дублирования судебной системы системой административной ответственности.

1) **Наличие административных издержек.** Помимо издержек принятия мер предосторожности и издержки вреда от несчастного случая существует еще одна разновидность издержек, связанная с функционированием юридической системы – административные издержки. Административные издержки включают затраты на адвокатов, судей, других должностных лиц, вовлеченных в решение юридических споров и прочие затраты, связанные с государственным регулированием правоотношений граждан.

С учетом административных издержек экономическая цель юридической системы может быть уточнена: правило ответственности должно минимизировать социальные издержки несчастных случаев, состоящие из издержек принятия предосторожности, потерь от причиненного вреда и административных издержек (G).

$$SC = w \cdot X + A \cdot P(X) + G \rightarrow \min$$

На размер административных издержек существенно влияет выбор нормы ответственности. При отсутствии правовой ответственности издержки минимальны, однако недостаток данной нормы в отсутствии стимулов к принятию мер предосторожности. При использовании норм строгой ответственности существенно возрастают издержки, связанные с подачей исков. Использование этой нормы стимулирует потерпевших от несчастных случаев к подаче большего количества исков, поскольку вероятность получить компенсацию существенно возрастает. Однако информационные издержки будут ниже, поскольку суду не приходится искать подтверждение вины причинителя вреда. При использовании норм небрежности информационные издержки будут относительно велики, ведь суд должен определить виновную сторону, а издержки подачи исков существенно ниже, поскольку потерпевшему приходится доказывать в суде вину причинителя вреда, и стимулы к подаче иска сокращаются.

2) **Дублирование судебной системы системой административной ответственности,** стимулирующей к принятию мер предосторожности через систему штрафов. Двойная ответственность увеличивает размер административных издержек, и может исказить стимулы индивидов, поскольку излишняя ответственность часто приводит к излишней предосторожности и сокращению уровня активности индивидов.

Разумно разделить судебную систему и систему административных предписаний опираясь на характер доступной информации. У административной власти имеются преимущества в получении технической информации относительно опасных факторов, следовательно, области, где данная информация является основной для принятия решений, должны контролироваться системой административных предписаний. Суды имеют лучшую информацию о размере и характере ущерба, то есть также имеют ключевые компетенции при рассмотрении определенного круга дел.

(3) **Влияние развитой системы страхования.** В случае развития конкурентных страховых рынков возможна покупка страховки от любого вида несчастных случаев. При этом размер страховой выплаты часто полностью покрывает причиненный ущерб. Система страхования, с одной стороны, позволяет устранить отрицательные последствия несчастных случаев для индивидов. С другой стороны, полная страховка снижает стимулы к принятию мер предосторожности и приводит к неосмотрительному поведению людей. В итоге система страхования может оказаться неэффективным механизмом с точки зрения минимизации социальных издержек несчастных случаев.

(4) **Неэффективность поведения индивидов.** Если индивиды ограниченно рациональны, это также необходимо учесть при создании системы стимулов, поскольку они могут не реагировать на меры государственной политики. Важным фактором, влияющим на поведение индивида, является приговоростойчивость – способность понести наказание. Если неплатежеспособному индивиду назначили наказание в виде выплаты компенсации, а он не имеет возможности ее выплатить, такое наказание не повлияет существенно на его поведение.

5.7. Определение величины компенсации

Существует два способа расчета компенсации убытков в деликтном праве:

1) **Метод нейтральности к риску.** Данный способ может применяться: для компенсации потерь собственности, эквивалент которой доступен на рынке, для товаров, которых на настоящий момент нет на рынке, но которые периодически на рынке появляются. Метод основан на экономической концепции безразличия: при выплате потерпевшему полной компенсации, его общее состояние не ухудшается по сравнению с состоянием, существующим до несчастного случая. Потерпевшему, получившему полную компенсацию, безразлично, имел место несчастный случай или же не имел, поскольку его благосостояние от этого не меняется.

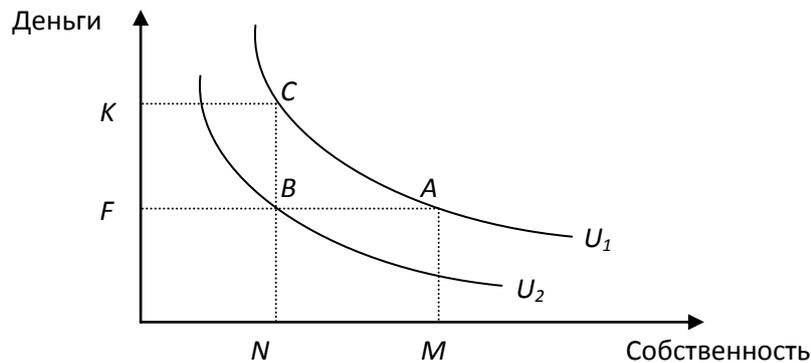


Рис. Расчет компенсации вреда

Если в результате несчастного случая полезность индивида снизилась с уровня U_1 до уровня U_2 , полная компенсация должна переместить потерпевшего на прежнюю кривую безразличия. Если в результате несчастного случая потерпевший переходит из точки A в точку B , то компенсация возвращает потерпевшего на прежнюю кривую безразличия в точку C . Размер полной компенсации составит сумму $(K - F)$.

2) **Метод эквивалентности к риску.** Используется в случае, если стоимость ущерба невозможно определить по цене имеющихся на рынке товаров заменителей (например, для повреждений, повлекших смерть или неизлечимые увечья, компенсация не может быть вычислена однозначно правильно, поскольку жизнь и здоровье человека в большинстве случаев бесценны). Рациональный индивид оценивает риски неблагоприятного для себя исхода, и, если риски достаточно высоки, принимает определенные меры предосторожности, связанные с дополнительными затратами. Следовательно, по фактическому уровню затрат на меры предосторожности можно оценить субъективную оценку человеком своего здоровья и жизни.

Индивид, принимая решение о принятии мер безопасности, производит несколько оценок:

а) Оценку вероятности того, что меры безопасности помогут избежать отрицательных последствий несчастного случая (P). Данная оценка формируется на основании располагаемой им информации о подобных несчастных случаях. Поскольку данная информация распределена между членами общества относительно равномерно, суд может сравнительно легко определить данный параметр.

б) Оценку ущерба от несчастного случая (L). Индивид самостоятельно формирует субъективную оценку собственной жизни и здоровья. Суду трудно получить данную оценку, поскольку такого рода оценки очень субъективны. Потерпевший, даже если он остался жив, будет искажать данную оценку, чтобы увеличить размер компенсации. Цель суда состоит в том, чтобы найти подтверждение субъективной оценке потерь потерпевшего и назначить выплату соответствующего размера компенсации.

в) Оценку адекватных затрат на дополнительные меры предосторожности (B).

Индивид оценивает меры предосторожности по выявленному нами правилу: принятие дополнительных мер предосторожности разумно до тех пор, пока расходы на меры предосторожности не сравняются по величине со снижением ожидаемого ущерба от несчастного случая ($B = P \cdot L$). Для индивида это финальная стадия расчетов, на которой он определяет, тратить или не тратить средства на дополнительные меры безопасности. Суд же располагает данной величиной, поскольку в ходе судебного процесса может выяснить, какие разумные меры предосторожности по факту были приняты индивидом.

Суд может определить субъективную оценку причиненного ущерба индивидом, изучив его поведение: определив сумму денег, потраченную им на меры предосторожности, а также рассчитав вероятность несчастного случая. Суду остается провести обратный расчет по формуле, используемой индивидом для определения рациональных затрат. Размер адекватной компенсации ущерба составит: $L = B/P$.